

В диссертационный совет Д 212.144.05  
на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный  
университет им. А.Н. Косыгина  
(Технологии. Дизайн. Искусство)»  
115035, г. Москва, ул. Садовническая, д. 33, стр. 1  
[https:// kosygin-rgu.ru](https://kosygin-rgu.ru), +7 (495) 951-31-48

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА,**  
доктора искусствоведения, профессора Глинтерник Элеоноры Михайловны  
на диссертацию **Михайловой Александрины Сергеевны**  
**«Дизайн в мировой проектно-художественной культуре**  
**(историко-теоретическая модель)»,**  
представленную на соискание ученой степени доктора искусствоведения  
по специальности 17.00.06 – «Техническая эстетика и дизайн»

Диссертационное исследование Михайловой А.С. посвящено истории дизайна – феноменальной проектно-художественной деятельности XX века. Современный дизайн во всем своем многообразии уже давно вышел за рамки его традиционной трактовки, сводившейся к его пониманию как составной части общей проектной культуры, ориентированной на индустриальное формообразование, а его история представляет собой динамичный, с позиции всеобщей истории, активно развивающийся процесс, который нуждается в своем осмыслении с новых позиций и научного знания. Как следует из названия, именно построению модели истории дизайна в контексте мировой проектно-художественной культуры и посвящена научная работа А. С. Михайловой. Такой подход способен привести к более глубокому пониманию всей сложности истории развития дизайна, взаимодействия его составляющих и его места в общей проектно-художественной культуре, а также может дать возможность увереннее прогнозировать его будущее развитие.

**Актуальность исследования** Рассмотрение дизайна в контексте мировой проектной культуры во взаимосвязи с другими видами проектной и художественной деятельности в формировании единого целостного представления о проектно-художественной культуре цивилизации составляет актуальность данной работы.

Существующие представления исторических процессов, происходящих в

различных дизайн-профилях, носят линейный характер и использование автором системного, когнитивного подходов в описании истории дизайна, а также формулирование полилинейного подхода представляется в этих условиях весьма актуальным. Комплексный многоаспектный подход к изучению истории развития дизайна как ценностного явления, безусловно, способен привести к глубокому пониманию этого сложного процесса взаимодействия как составляющих сферы дизайна.

Диссертант справедливо констатирует необходимость формирования целостной картины истории дизайна, объединяющей концепции его разнообразных профилей (направлений дизайнерской деятельности). Кроме того, в настоящее время наблюдается появление новых технологий представления визуализации и программной реализации комплексного подхода к историко-культурологическим дисциплинам, что, безусловно, раскрывает перед нами новые возможности описания истории дизайна (с. 6 дис.).

Таким образом, целью научной работы стала разработка историко-теоретической модели процесса развития дизайна как многоаспектного вида проектно-художественной деятельности в контексте общемировой истории проектной культуры, с учетом современного мировоззрения и новейших форм представления исторических процессов.

Данная цель обусловила постановку весьма обширного ряда задач, сформулированных автором. В их числе: выявить место дизайна в контексте истории общемировой проектно-художественной культуры и раскрыть особенности его развития на современном этапе; провести анализ существующих подходов представления истории дизайна и моделей его исторического развития; разработать принципы построения историко-теоретической модели развития дизайна с учетом новейших тенденций в области системного представления сложных, многоаспектных, развивающихся во времени процессов; раскрыть особенности использования историко-теоретической модели в изучении и описании исторического развития дизайна как многоаспектного и сложносоставного вида деятельности в контексте общемировой проектно-художественной культуры (с. 13 дис.).

**Научную новизну результатов исследования определяют основные положения диссертации:**

1. раскрыто использование синергетического подхода как средства создания целостной картины истории дизайна;

2. представлена историко-теоретическая модель-концепция полилинейного исторического развития дизайна, имеющая трехуровневую локализацию;

3. структурированы элементы системного представления истории: знаковые (иконические) объекты в дизайне, дизайн-персоналии, дизайн-школы, дизайн-стили, дизайн-нации и выявлены факторы, влияющие на их становление и развития формообразования объектов дизайна и развития истории дизайна;

4. рассмотрены и систематизированы основные признаки формообразования и художественно-стилевые направления, особенности и предпосылки становления и развития индустриального и постиндустриального дизайна;

5. сформирован авторский полилинейный подход и представлены в графической форме локальные модели развития дизайна во взаимодействии с местными национальными ремесленными традициями в формообразовании.

Следует особо отметить, что автором был расширен существующий понятийный аппарат историко-культурологического исследования и введены новые профессиональные понятия: иконический объект в дизайне, дизайн-нации, системная модель истории дизайна, инвариант истории дизайна, сформулированы принципы системного описания истории дизайна и авторской его периодизации как истории кульминационных событий в формообразовании – феноменальный принцип, историко-географический принцип, феноменально-географический принцип, принцип взаимосвязанных дизайн-профилей, принцип многоуровневой матрицы.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования А. С. Михайловой для отечественного искусствознания заключается в формировании комплексного подхода к описанию истории дизайна и предложении универсальной историко-теоретической модели-концепции полилинейного исторического развития дизайна, которую можно использовать для описания исторических процессов не только в любом направлении дизайнерской деятельности, но и в других историко-культурологических дисциплинах. Диссертационное исследование может представлять интерес для искусствоведов, историков и теоретиков ди-

зайна, архитектуры и пластических искусств, его значимость заключается в получении качественно новых теоретических и научных знаний в процессе обобщения существующего опыта представления (описания) эволюции дизайна, выявления новейших тенденций в области представления сложных исторических процессов, выводящих современное искусствоведение, историю и теорию дизайна на качественно новый уровень знания.

Предлагаемая историко-теоретическая модель достаточно универсальна в применении и также имеет три разных уровня: общая модель полилинейного исторического развития дизайна, локализованная по профильному (видовому) признаку модель полилинейной истории дизайна и локализованная по территориальному признаку модель полилинейной истории дизайна отдельных субъектов.

Отдельно необходимо отметить, что в диссертационном исследовании предложены также графическая форма историко-теоретической модели эволюции дизайна и формализованные графические модели развития дизайна в различных странах.

**Практическая значимость** проделанной работы определяется тем, построенная комплексная историко-теоретическая модель истории дизайна и принципы описания процесса развития дизайна могут быть использованы искусствоведами и теоретиками дизайна в художественно-стилевой идентификации и классификации объектов дизайна, выявлении их прототипов и прогнозирования развития формообразования в будущем.

Собранный и систематизированный в диссертационном исследовании материал наряду с научными принципами и моделями описания исторического развития дизайна может быть использован при написании монографий по истории дизайна, при организации тематических выставок и музейных экспозиций, а сама модель позволит в значительной степени оптимизировать процесс изучения и представления истории дизайна как для студентов и специалистов, так и для широкого круга лиц, интересующихся данными вопросами.

Цель и задачи исследования обусловили построение основного текста, состоящего из введения, четырех глав, заключения (с. 6-291 дис.), иллюстрированного приложения (с. 320-433 дис.), включая апробацию результатов диссертационного исследования (с. 400-433 дис.) и список источников и литературы на русском и иностранных языках (221 наименование). Основной текст составляет 291

страницу, общий объем диссертации – 433 страницы.

**Во введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования, формулируется цель и основные задачи работы, описывается предлагаемый автором подход к решению поставленных задач, рассматривается научная проработанность темы и характеризуется степень научной новизны полученных результатов, их практическая значимость и апробация, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

**Первую главу «Дизайн в истории проектно-художественной культуры»** автор начинает с рассмотрения понятия «проектная культура» (с.26 дис.) и прослеживает эволюцию понятия «дизайн» с развитием представлений о проектной деятельности от «дизайна как проектного замысла» (XV-XVIII вв.) (с.40 дис.), «дизайна как проектно-художественной деятельности в области предметного и графического формообразования» (XIX – первая пол. XX вв.) (с.42 дис.) до «дизайна как универсального проектно-художественного средства организации жизнедеятельности» (с.46 дис.). Фокусируясь на развитии предметных и временных границ дизайна (с.51–58 дис.) а. С. Михайлова выделяет три основных периода истории дизайна и иллюстрирует особенности каждого через список наиболее значимых событий, присущих каждому обозначенному этапу: доиндустриальный (с.58 дис.), индустриальный (с.65 дис.) и постиндустриальный (с.74 дис.). Выявление временных и предметных границ индустриального дизайна подводит автора к формулировке особенностей истории дизайна, в том числе на современном этапе и необходимости рассмотрения современных форм представления исторических процессов.

**Во второй главе «Современные методы изучения и представления истории дизайна»** происходит рассмотрение существующего инструментария описания истории дизайна (с.85 дис.). В качестве наиболее часто используемых инструментов рассмотрения истории дизайна отмечены рассмотрены художественно-стилевые признаки (с.87 дис.), выдающиеся произведения дизайна (с.102 дис.), области дизайна (с.111 дис.) и дизайн-нации (с.116 дис.). Анализируя труды известных историков и теоретиков дизайна с целью выделить наиболее часто используемые подходы в описании и представлении истории дизайна, автор обобщает их до хронологического (с.138 дис.), феноменологического

(с.149 дис.) и интегративного (с.155 дис.) подходов, выделяя наиболее часто используемые компоненты: объекты дизайна и художественные стили в дизайне. Каждый из компонентов рассмотрен в понятийном аспекте, уточнен генезис формирования иконических объектов дизайна и дизайн-стилей. В этой же главе стоит отметить предложенные авторские классификации иконических объектов дизайна (по временному признаку, по признаку эксклюзивности, по распространенности и сенсационному признаку) и дизайн-стилей (стиль мастера дизайна; школы дизайна или творческого объединения, фирмы; художественно-стилевое течение) – данные классификации позволяют автору свободнее оперировать названными элементами в построении историко-теоретической модели.

**В третьей главе «Методы представления исторических процессов. Современные тенденции»** соискатель прослеживает отход от линейного представления исторических процессов (с.174 дис.) и развитие полилинейной концепции истории (с.179 дис.), рассматриваются современные взгляды на исторические процессы и инструменты их описания. В качестве основополагающих подходов автором проанализированы когнитивный подход (с.186 дис.), и особый фокус внимания направлен на системный и синергетический подходы (с.196–210 дис.). По мнению диссертанта, полилинейный (синергетический) подход становится новым инструментом в описании (научно-обоснованном представлении) истории дизайна, что будет, с одной стороны, способствовать получению узкоспециализированных знаний по истории дизайна, с другой стороны, способствовать формированию более целостной и объективной картины (с.213 дис.). В качестве инварианта – необходимого компонента реализации синергетического подхода, по мнению автора, выступают «дизайн-иконы» — носители непрерывно развивающейся культурной составляющей окружающей среды (футурологические идеи, художественно-стилевое влияние на процесс предметного проектирования, временная фиксация художественного образа) (с.209 дис.).

**Четвертая глава «Теоретическая модель эволюции дизайна (основополагающие системные принципы)»** является ключевой в раскрытии темы диссертационного исследования и посвящена реализации основной цели – построению историко-теоретической модели истории дизайна. В главе подробно рассматриваются составляющие модели: профили дизайна, факторообразую-

щие, формообразующие линии в дизайне (с.214-226 дис.), раскрывается концепция описания истории дизайна по типологическому (с.226 дис.) и художественно-стилистическому (с.231 дис.) признакам и на основе авторских принципов описания истории дизайна (феноменологический принцип, историко-географический принцип, феноменально-географический принцип, принцип взаимосвязанных дизайн-профилей и принцип многоуровневой матрицы) выстраивается многоаспектная историко-теоретическая модель эволюции дизайна (с.235-243 дис.). В ней выделяется три уровня локализации: всеобщая модель полилинейного исторического развития дизайна, локализованная по профильному (видовому) признаку модель полилинейной истории дизайна, локализованная по территориальному признаку модель полилинейной истории дизайна отдельных субъектов (дизайн-наций). Разработанные на основе авторского полилинейного подхода и представленные в форме комплексных графических схем модели развития дизайна в различных регионах (странах) позволяют наглядно продемонстрировать особенности его становления и взаимодействия с местными национальными ремесленными традициями формообразования (с.252 дис.).

Автор последовательно и аргументированно подводит нас к тезису о том, что дизайн на современном этапе своего развития представляет собой сложное, многопрофильное явление общей системы проектно-художественной культуры, включающее множество составляющих: самостоятельных и относительно автономных дизайн-профилей. Современный междисциплинарный инструментарий позволяет автору рассмотреть историю художественного проектирования как полилинейный процесс и представить данную концепцию в виде многоаспектной полилинейной историко-теоретической модели.

**Достоверность научных положений, выводов и практических рекомендаций диссертации** оценивается положительно и подтверждается значительным количеством изученных источников, включая натурное исследование музейных коллекций музеев дизайна. Цель, задачи исследования и использованные методы соответствуют изучаемой проблеме. Результаты диссертационного исследования получили апробацию в 143 научных статьях, 26 из которых в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ, 5 публикаций в издании базы Scopus, 103 публикаций в сборниках материалов научных конференций и форумов, а также 10 монографиях и учебных пособиях.

Кроме того, соискатель имеет большой опыт преподавания историко-культурологических дисциплин в рамках специалитета, бакалавриата, магистратуры дизайнерских направлений и для направления подготовки кадров высшей квалификации 50.06.01 «Искусствоведение» (профиль «Техническая эстетика и дизайн»).

Фундаментальное научное исследование выполнено на должном уровне, содержит целый ряд сведений, представляющих несомненный интерес для истории и теории дизайна. Основные положения, выносимые на защиту, и, представленные в заключении диссертации результаты, в совокупности позволяют квалифицировать диссертационное исследование как обладающее научной новизной, актуальностью, высоким потенциалом практического применения в образовательной, экспертной и музейно-выставочной практике. Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Очень высоко оценивая работу в целом, тем не менее хотелось бы уточнить ряд вопросов.

#### **Вопросы и рекомендации:**

1. Автор подробно рассматривает в первой главе дизайн в контексте мировой проектно-художественной культуры и три ключевых периода развития дизайна (доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный), которые помогают ему выявить дефиниции дизайна и его временные и предметные границы, однако в самой модели дальше это практически не находит развития, например, в раскрытии факторов формообразования (с.215 дис.), оставаясь лишь составным элементом хронологического подхода.

2. Представленные локальные модели истории дизайна для различных стран имеют достаточно высокую степень обобщения, было бы желательно насытить их большим количеством событий и продемонстрировать применение полилинейного подхода хотя бы на примере одной из дизайн-наций, поскольку термин вводится самим диссертантом.

3. Автор достаточно полно раскрывает основную идею построения историко-теоретической модели эволюции дизайна, однако представленный в качестве иллюстрации фрагмент оказался, в силу сложности проработки, ограниченным и не демонстрирует весь потенциал предлагаемой авторской концепции истории дизайна в контексте мировой истории проектной культуры (табл.А61,

с.385 дис.).

4. Тема диссертации представляется достаточно обширной и при том что сформировать общую канву и концепцию автору безусловно удалось, возникает необходимость более детальной проработки каждого из предлагаемых уровней историко-теоретической модели эволюции дизайна. В связи с этим, возникает вопрос: будет ли данная тема продолжена в виде статей и монографии с детализацией разработанной историко-теоретической модели и отдельно взятых ее аспектов?

5. В построении модели автор использует один из самых современных методов исследования – междисциплинарный, также вводит инвариант (с.238 дис.). в качестве основного компонента модели и отдельно взятых линий модели, однако печатный вариант диссертации не позволяет продемонстрировать интерактивную сущность модели – для полноценной демонстрации возможностей модели напрашивается использование современных компьютерных технологий.

### **Заключение**

Диссертация Михайловой Александрины Сергеевны «Дизайн в мировой проектно-художественной культуре (историко-теоретическая модель)» соответствует заявленной специальности 17.00.06 – «Техническая эстетика и дизайн», ее содержание соответствует заявленным целям и задачам исследования, полученные результаты имеют научную и практическую ценность и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку. По каждой главе и по работе в целом имеются обоснованные выводы. В приложениях представлен обширный и уникальный иллюстративный материал, обладающий несомненной научной, исторической, образовательной и практической ценностью. Автореферат соответствует тексту диссертации и в целом отражает ее содержание, а его оформление соответствует требованиям ВАК.

Таким образом, диссертационная работа Михайловой Александрины Сергеевны является самостоятельной научно-квалификационной работой, содержащей решение актуальной научной проблемы, и полностью соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее

автор – Михайлова Александрна Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени доктора искусствоведения по специальности 17.00.06 – «Техническая эстетика и дизайн».

07.06.2022

**Глинтерник Элеонора Михайловна,**

доктор искусствоведения по специальности

17.00.06 – техническая эстетика и дизайн,

профессор по кафедре искусствознания и культурологии,

профессор, заведующая кафедрой рекламы Института

«Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Контактные данные:

199034, Санкт-Петербург,

Университетская набережная 7/9.

Санкт-Петербургский государственный университет

E-mail: e.glinkernik@spbu.ru Тел. +7 921 400 05 53

Личную подпись Глинтерник Элеонора Михайловны.  
ЗАВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА  
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ



Краснова Е.П.  
14.06.2022